



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4593/2025-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika EPSILON ZETA d.o.o., OIB 72414998889, Karlovac, Kralja Zvonimira 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-318 od 10. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika EPSILON ZETA d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-318 od 10. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem sud odredio namirenje iz iznosa kupovnine ostvarene pri unovčenju nekretnine upisane u z.k.ul. 13234 k.o. Zadar, čkbr. 4924/2 poslovna zgrada koja se sastoji od prizemlja i dva kata s dvije stambene jedinice i podruma, zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade i gospodarsko dvorište, poslovna zgrada površine 7570 m², gospodarsko dvorište 3915 m² ukupne površine 11485 m², 139. Suvlasnički dio: 223/10000 etažno vlasništvo (E-139), poslovni prostor na prvom katu zgrade oznake broj 29, ukupne korisne površine 259,70 m². Od ostvarenog iznosa od 314.000,00 EUR namiruju se troškovi unovčenja nekretnine u iznosu od 47.401,56 EUR, razlučni vjerovnik Epsilon Zeta d.o.o. u iznosu od 12.821,821 EUR te je određeno da se preostali iznos kupovnine od 253.776,63 EUR uplaćuje na račun stečajnog dužnika. Naloženo je Financijskoj agenciji iznos za namirenje razlučnog vjerovnika uplatiti na račun vjerovnika Epsilon Zeta d.o.o., a preostale iznose na žiroračun stečajnog dužnika nakon pravomoćnosti rješenja.

2. Sud obrazlaže da je rješenjem o dosudi broj St-454/2021-233 od 3. ožujka 2025. predmetnu nekretninu dosudio kupcu Marinu Bakica iz Splita za cijenu od 314.000,00 EUR, da je rješenje pravomoćno i da je stečajna upraviteljica podneskom od 31. ožujka 2025. dostavila obračun troškova sukladno odredbi članka 254.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ). Sud je odredio ročište za diobu kupovnine, a stečajna upraviteljica je predložila da se kupovna podijeli tako da se podmire troškovi unovčenja nekretnine u iznosu od 47.401,56 EUR, razlučni vjerovnik s iznosom od 12.821,81 EUR, dok da se preostali iznos kupovnine prenese na račun stečajnog dužnika. Na ročište je pristupio direktor društva Epsilon Zeta d.o.o. koji je tražbinu prema dužniku stekao ustupom od Centar banke d.d. u stečaju i koji je bio suglasan s prijedlogom namirenja stečajne upraviteljice, slijedom čega je sud pozivom na odredbu članka 113. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; u daljnjem tekstu: OZ) te članka 254. SZ-a riješio kako je navedeno.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi razlučni vjerovnik Epsilon Zeta d.o.o. zbog toga što mu je povrijeđeno pravo na sudjelovanje u postupku za diobu kupovnine te zbog povrede odredaba Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 81/15 – pročišćeni tekst, 94/17 i 52/25; u daljnjem tekstu: ZV), ističući da je odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano kako se založnim pravom osigurava namirenje tražbine iz vrijednosti zalog ne samo u pogledu glavne tražbine, već i u pogledu kamata, a konkretno je za predmetnu nekretninu bilo upisano založno pravo Centar banke d.d. pod brojem Z-4721/10 za iznos glavnice od 473.046,26 EUR uvećano za pripadajuće kamate. Glede povrede prava na sudjelovanje u postupku ističe da je 16. srpnja 2025. na e-Oglasnoj ploči suda objavljeno rješenje kojim se određuje ročište za diobu kupovnine, a sud nije pozvao žalitelja iako je prethodno bio obaviješten o promjeni vjerovnika, već je pogrešno pozvao stečajnog upravitelja Centar banke d.d. u stečaju. Razlučni vjerovnik je nepozvan pristupio na ročište želeći provjeriti zašto sud na ročište nije pozvao preuzimatelja tražbine pa nije bio spreman za raspravu i donošenju odluke, niti je angažirao odvjetnika koji bi ga upozorio ili pripremio na ročište, slijedom čega predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Stečajna upraviteljica je odgovorila na žalbu s prijedlogom žalbu odbaciti s obzirom na to da je žalitelj pristupio na ročište za diobu kupovnine te nije imao prigovora na prijedlog namirenja podnijet po stečajnoj upraviteljici, a podredno predlaže žalbu odbiti, jer na ročištu za diobu kupovnine razlučni vjerovnik nije dostavio obračun kamata ako je smatrao da mu pripadaju za drugo razdoblje osim onoga do otvaranja stečajnog postupka koja su obračunate u prijavi tražbine i koje su uzete u obzir prilikom prijedloga namirenja.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

7. Nije ostvarena povreda postupka koja bi se, prema sadržaju žalbenih navoda, odnosila na povredu iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a odnosno da žalitelju nezakonitim postupanjem nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom.

8. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen uz žalbu proizlazi da je prvostupanjski sud poziv za ročište za diobu kupovnine za prodanu nekretninu, dakle rješenje od 16. srpnja 2025 kojim se određuje takvo ročište za dan 18. rujna 2025. objavio na e-Oglasnoj ploči suda, kako to proizlazi iz podataka uz list 4488. spisa, 16. srpnja 2025. Prema odredbi članka 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ako zakonom nije drugačije određeno. Uostalom, da je žalitelj obaviješten o ročištu proizlazi i iz činjenice da je pristupio na ročište za diobu kupovnine, zastupan po zakonskom zastupniku, kako to proizlazi iz zapisnika o održanom ročištu za diobu kupovnine na listu 4556. spisa. Stoga su neodlučni žalbeni navodi da je žalitelju povrijeđeno pravo na sudjelovanje u postupku i da je time ostvarena bitna povreda postupka zbog koje bi rješenje trebalo ukinuti, iako je točan žalbeni navod da je u rješenju o sazivanju ročišta za diobu kupovnine u dostavnoj naredbi naveden raniji razlučni vjerovnik koji je svoju tražbinu ustupio žalitelju.

9. Nisu odlučni niti žalbeni navodi da je s obzirom na navedeno razlučni vjerovnik pristupio na ročište za diobu kupovnine nespreman, odnosno da nije na vrijeme angažirao odvjetnika i da mu se stoga ne mogu ograničiti prava, jer iz zapisnika s održanog ročišta proizlazi da je žalitelj bio valjano zastupan na predmetnom ročištu po zakonskom zastupniku, da je zakonski zastupnik žalitelja dao očitovanja na prijedlog namirenja iznijet od stečajne upraviteljice i da nije imao primjedbe na takav prijedlog niti u pogledu obračuna troškova unovčenja nekretnine, niti u pogledu iznosa namirenja razlučnog vjerovnika.

10. Iako žalitelj pravilno ukazuje i na odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima tome da se iz vrijednosti zaloga namiruje ne samo glavna tražbina, već i sporedne tražbine pa tako i one s osnove kamata, sud je pravilno u konkretnom slučaju primijenio odredbe Ovršnog zakona o namirenju vjerovnika iz iznosa dobivenog prodajom, u konkretnom slučaju nekretnine koja je dosuđena kupcu Marinu Bakici iz Splita rješenjem o dosudi poslovni broj St-454/2021-233 od 3. ožujka 2025. Naime, odredbama Ovršnog zakona koji se u tom postupku primjenjuje, propisano je da se sukladno odredbi članka 113. OZ-a iz iznosa dobivenog prodajom namiruju prvenstvo troškovi postupka koji se tiču pristojbi, plaćenih predujma za provedbu ovršnih radnji te porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu prije donošenja rješenja o dosudi nekretnine, i to ako su te tražbine prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i dokazuju se ovršnom ispravom, a odredbom članka 114. stavka 1. OZ-a je propisano da se nakon namirenja tražbine iz članka 113. Zakona namiruju tražbine osigurane založnim pravom. Odredbom članka 114. stavka 4. OZ-a je propisano da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. U tom smislu je pravilno pozivanje žalitelja na odredbe materijalnog prava kojima se u slučaju da je tražbina osigurana založnim pravom iz vrijednosti zaloga namiruju i kamate kako je to propisano citiranom odredbom.

11. Međutim, žalitelj ispušta iz vida odredbe članaka 124. i 125. OZ-a, prema kojima sud određuje ročište za diobu kupovnine i nakon provedenog ročišta, sukladno odredbi članka 125. OZ-a, o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje odlučuje rješenjem uzimajući u obzir podatke iz spisa, zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu. Dakle, sud je predmetno rješenje o namirenju donio uzimajući u obzir podatke iz spisa kako ih je prezentirala stečajna upraviteljica, a žalitelj koji je sudjelovao na ročištu za diobu jer je bio pozvan sukladno odredbama Stečajnog zakona, na ročištu nije postavio zahtjev za namirenje kamata u smislu odredbe članka 114. stavka 4. OZ-a već je bio suglasan s prijedlogom iznosa namirenja kojeg je stečajna upraviteljica iznijela na temelju podataka iz spisa. Prema prijedlogu stečajne upraviteljice, predloženi iznos za namirenje razlučnog vjerovnika temelji se na sadržaju prijave tražbine prednika žalitelja, koja je sadržavala i obračun kamata do dana otvaranja stečajnog postupka. Iako sud u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno ukazuje na odredbu članka 113. stavka 3. OZ-a koji se odnosi na prvenstveno namirenje troškova postupka koji se tiču pristojbi kao i poreza i drugih pristojbi dospjelih za posljednju godinu koji terete prodanu nekretninu, pravilnom primjenom odredaba članaka 114., 124. i 125. OZ-a rješenje je valjalo ocijeniti pravilnim i zakonitim.

12. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30881-7992e**

Kontrolni broj: **08638-5f302-c948e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.